Nr. 3608.

# CURRENDA XVII.

## A. D. 1880.

---

**N. 3022.**

**Breve apostolicum quo facultas conceditur, bona ecclesiastica vendendi, locandi vel oneribus gravandi ad 10 annos.**

Eminentissimus ac Rmus Ludovicus Cardinalis Jacobini Pro Nuntius Apostolicus Vindobonæ literis datis ex 7. Junii 1880 N. 15789 communicat Nobis Breve Apostolicum ex 14. Maji intuitu bonorum Ecclesiasticorum editum; tenor harum literarum est sequens:

*Illustrissime ac Rme Domine!*

Heic adjectum ad Amplitud. V. Illmam ac Rmam authenticum exemplar remittere non moror Pontificii Brevis, sub die 14 nuper elapsi mensis Maji dati, quo Sanctissimus Pater, ut expeditius ad ecclesiæ utilitatem in hac Austro-Hungarica Ditione Sanctæ Sedis Apostolicae auctoritas intercederet, utque singularum Dioecesium necessitatibus et commodis juxta earumdem Sacrorum Antistitum preces et vota impense provideret, facultates a Summo Pontifice Pio IX sa. me. quoad bona ecclesiastica vendenda, vel locanda, vel oneribus gravanda concessas ad aliud decennium prorogare dignatus est.

Peculiaris observantiae sensus, novam hanc nactus occasionem libenter Amplitudini Vestræ profiteor, cunctaque prospera et felicia adprecor a Domino.

Viennae die 7. Junii 1880. Amplitudinis V. Illmae ac Rmae

Admus uti Frater

**Ludovicus** Cardinalis **Jacobini,**

Pro-Nuntius Apostolicus.

## LEO PP. XIII.

**AD FUTURAM REI MEMORIAM.**

Quo expeditius in nonnullis negotiis ad Ecclesiae utilitatem in Austriaco Imperio Sanctæ Sedis Apostolicæ auctoritas, per Nostrum et ejusdem Sanctæ Sedis Nuncium pro tempore penes Imperialem Aulam Vindobonensem, vel ejusdem Nuncii obeuntem vices, inter-

cederet, necessarias ad præfiniti temporis spatium facultates Prædecessor Noster sa. me. Pius IX concedendas existimavit. Jam vero quum præfinitum postremæ concessioni hujusmodi tempus effluxerit, a nonnullis præfati Imperii Sacrorum Antistibus supplicatum est Nobis, ut easdem facultates in aliud tempus proferre, vel denuo concedere velimus. Nos igitur hisce annuentes precibus, Apostolicæ Sedis Nuncio, qui apud Aulam Imperialem Vindobonensem pro tempore existat, vel ei qui Nuncii ipsius vices gerat, nec non Archiepiscopis, Episcopis, ac Præsulibus nullius, ut vocant, Dioecesis, qui in universa, qua late patet, Austriaci Imperatoris ditione continentur, exceptis tamen bonis, si quae in Provinciis Italicis existant, itemque Episcopo Wratislaviensi pro parte Dioecesis, quae Imperio Austriaco continetur, Decennio hinc proximo duraturam facimus potestatem concedendi facultates sequentibus articulis comprehensas. — I. Archiepiscopis nimirum alienandi bona ecclesiastica usque ad summam Florenorum octo millium monetæ Austriacæ, Episcopis vero ac Præsulibus nullius Dioecesis usque ad summam Florenorum sex millium ejusdem monetæ, sive stabilia ea bona sint, sive in publicis nominibus consistant, adjecta tamen conditione, ut pretium ex alienatione perceptum in aliorum bonorum stabilium seu censuum acquisitionem convertatur, iisque deficientibus, pretium ipsum alia ratione fructuose ac secure collocetur, exclusa qualibet negotiatione, ex Sacrorum Canonum sanctione, ecclesiasticis viris interdicta. II. Archiepiscopis impertiendi facultatem imponendi bonis ecclesiasticis onera, quæ non excedant summam Florenorum quindecim millium, Episcopis vero et Antistitibus nullius Dioecesis eamdem impertiendi facultatem, dummodo onera non excedant summam Florenorum duodecim millium, rationem tamen ac terminum præfiniendo, quo æs alienum a causa pia contractum dissolvatur. Quod si necessariæ instaurationes ac melioramenta in aliquo fundo ecclesiastico occurrant, neque aes alienum contrahi queat, et nonnisi per alicujus boni ecclesiastici venditionem necessitati provideri possit, hoc in casu concedendi facultatem venditionem perficiendi cum conditione, ut si ex pretio percepto pars aliqua supersit, eadem fructuose collocetur rationibus superius expositis. Porro quum ex jure canonico in capite — Terrulas — facultas detur fundos exigui valoris alienandi, cui quidem juris regulæ nihil per has Litteras volumus innovari, licet in eodem capite onerum exiguorum impositio minime comprehendatur, ex peculiaribus tamen rationibus animum Nostrum moventibus, et ex singulari concessione in exemplum minime adducenda, facultatem impertimur imponendi ecclesiasticis bonis onera, quæ tamen summam Florenorum mille non exsuperent. Hujusmodi vero tam in præsenti, quam in superiori articulo descriptas facultates minime complecti volumus bona ad mensas Archiepiscoporum, Episcoporum atque Antistitum nullius Dioecesis pertinentia. Quapropter quum de bonis iisdem agendum erit in casibus superius descriptis suffraganei Episcopi propriis respective Archiepiscopis, Archiepiscopi autem et Episcopus Wratislaviensis Nobis et Sanctæ Sedi immediate subjectus, nec non Præsules nullius Dioecesis preces deferent ad Nuncium Apostolicum, cui idcirco quemadmodum Archipiscopis, potestatem facimus petitam impertiendi facultatem, si in Domino expedire judicaverint. — III. Firmis manentibus ordinariis facultatibus Episcoporum et causarum piarum pro ineundis locationibus et conductionibus ad triennium, concedendi

facultatem locationis et conductiones ipsas ineundi ad quindecim annos, servatis in reliquis Sacrorum Canonum præscriptionibus. Ad evitandos autem abusus nonnullos, et ad obsecundandum aliqua ratione consuetudini, quae in Austriaco Imperio invaluit, ut bonorum ecclesiasticorum possessores a respectivis conductoribus reditus seu præstationes in antecessum accipiant, facultatem impertiendi reditus ipsos seu præstationes percipiendi in antecessum, ita tamen, ut illæ quod ad fundos urbanos non excedant summam, quæ in semestri spatio a conductore debeatur; quod vero spectat ad bona rustica, dummodo summam non prætergrediantur, quæ per anni spatium a conductore sit persolvenda — IV. In casibus urgentis necessitatis atque ulititatis piae causae, in quibus ad alienationem vel onerum impositionem sine mora deveniendum sit, facultatem largiendi Archiepiscopis alienationem perficiendi, vel aes alienum contrahendi usque ad summam Florenorum sexdecim millium, eamdemque concedendi Episcopis et Antistitibus nullius Diœcesis, non ultra tamen duodecim millium Florenorum summam. In casibus vero modo expressis, quum agitur de bonis ad mensas spectantibus Archiepiscoporum, Episcoporum et Praesulum nullius Dioecesis suffraganei Episcopi preces deferent suis respective Archiepiscopis, Archiepiscopi autem et Episcopus Wratislaviensis Apostolicae Sedi immediate subjectus, et Praesules nullius Diœcesis postulata deferent ad Nuncium Apostolicum, quem in finem tum eidem Nuncio tum Archiepiscopis potestatem facimus petitam facultatem concedendi, si in Domino judicaverint expedire. Hoc ipsum pariter fieri volumus in casibus, in quibus non urgeat necessitas, et quando agatur de alienationibus sive oneribus praescriptas superius summas excedentibus. Verumtamen in omnibus et singulis casibus integram esse volumus facultatem postulationes ad Sanctam Sedem directe deferendi. Volumus praeterea ut in hujusmodi concessionibus canonicae praescriptiones accurate serventur, et praesertim Constitutio fel. rec. Pauli II Praedecessoris Nostri, quae incipit — Cum in omnibus — edita die XI Maji anno MCDLXV, ac proinde in omnibus et singulis facultatibus ab Apostolico Nuncio, sive per se immediate exercendis, sive sacris Antistitibus, ut supra statutum est, deferendis volumus et mandamus, ut pateat ac probata sit piae causae necessitas vel utilitas, quem im finem in singulis casibus tum personae, quarum intersit, tum honesti nominis et probati judicii viri antea consulantur. Mandamus denique, ut in omnibus et singulis actis venditionis sive alienationis, atque etiam locationis ad quindecim annos mentio expresse fiat facultatis ab Apostolica Sede concessae. Haec volumus et concedimus non obstantibus fel. rec. Pauli II, et aliorum Pontificum Praedecessorum Nostrorum de rebus Ecclesiae non alienandis, ceterisque Constitutionibus speciali licet mentione dignis, in contrarium facientibus quibuscumque. Datum Romae aqud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XIV Maji MDCCCLXXX. Pontificatus Nostri Anno Tertio.

(L. S.) **Th.** Card. **Mertel.**

---

Concordat cum originali, quod in tabulario S. Nuntiaturae apostolicae asservatur. In quorum fidem etc. — Viennae die 7. Junii 1880.

(L. S.) **Ludovicus** Cardinalis **Jacobini**,
Pro-Nuntius Apostolicus.

Haec pro notitia et usu communicantur.

E Consistorio Episcopali,
Tarnoviae die 17. Junii 1880.

---

## L. 3083.

**Parafianie obowiązani są dostarczyć koni po duszpasterza, w celu udzielania w szkółce nauki religii, i to na mocy §. 55 ustawy szkolnéj politycznéj.**

Spór wprowadzony do najwyższego trybunału administracyjnego, został na korzyść szkoły i katechety rozstrzygnięty, jak czytać można w kurendzie dla Wiedeńskiéj Archidyecezyi z następującego ogłoszenia:

### Entscheidung des k. k. Verwaltungsgerichtshofes in Betreff des §. 55 der politischen Schulverfassung.

(Aus der österreichischen Zeitschift für Verwaltung.)

**Der §. 55 der politischen Schulverfassung in Ansehung der Fuhrbeistellung an den Seelsorger behufs Ertheilung des Religionsunterrichtes an den öffentlichen Volksschulen ist durch die neuen Schulgesetze nicht außer Kraft gesetzt.** Der k. k. Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde der Gemeinde Herzmanitz contra Ministerium für Kultus und Unterricht wegen der Entscheidung vom 3. Oktober 1879, Z. 11707, betreffend die Beistellung von Fahrgelegenheiten behufs Ertheilung des Religionsunterrichtes an der öffentlichen Volksschule in Herzmanitz, nach durchgeführter öffentlicher mündlicher Verhandlung und Anhörung des Advokaten Dr. Karl Richter, sowie des k k Ministerial-Vice-Sekretärs Grafen Baillet-Latour, zu Recht erkannt:

„Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen. — Der Ersatz der Kosten des Verfahrens vor dem Verwaltungsgerichtshofe findet nicht statt."

Entscheidungsgründe: Das k. k. Ministerium für Kultus und Unterricht hat mit dem Erlasse vom 3. Oktober 1879 Z. 11707 im Instanzenzuge entschieden, daß die katholischen Konfessionsgenossen der Schulgemeinde Herzmanitz verpflichtet seien, nach Maßgabe der Bestimmung des §. 55 der politischen Schulverfassung zur Winterszeit und bei schlechter Witterung dem Seelsorgepriester von Polnisch-Ostrau behufs Ertheilung des Religionsunterrichtes an der öffentlichen Volksschule in Herzmanitz eine Fahrgelegenheit beizustellen.

Diese Entscheidung wird mit der vorliegenden Beschwerde deßhalb angefochten, weil die politische Schulverfassung durch die neuen Schulgesetze aufgehoben worden und weil nach §. 1 des Reichsgesetzes vom 20. Juni 1872, Nr. 86 der Religionsunterricht an den öffentlichen Volksschulen unentgeltlich zu ertheilen sei.

Laut §. 77 des hier zunächst in Betracht kommenden Reichs-Volksschulgesetzes vom 14. Mai 1869, Nr. 62 treten mit Beginn der Wirksamkeit dieses Gesetzes alle auf Gegenstände dieses Gesetzes sich

beziehenden bisherigen Gesetze und Verordnungen, insoweit solche den Bestimmungen des gegenwärtigen Gesetzes widersprechen oder durch dieselben ersetzt werden, außer Kraft. — Sowohl das Reichs-Volksschulgesetz als die schlesischen Landesgesetze enthalten keine den §. 55 der politischen Schulverfassung ersetzende Bestimmung und es kann auch ein Widerspruch dieses Paragrafes mit den besagten Schulgesetzen nicht gefunden werden.

Der §. 1 des Gesetzes vom 20. Juni 1872, R.-G.-Bl. Nr. 86 spricht allerdings den Grundsatz aus, daß die den Kirchen- und Religionsgesellschaften gemäß §. 2 des Gesetzes vom 25. Mai 1868, Nr. 48, und §. 5 des Gesetzes vom 14. Mai 1869, Nr. 62 obliegende Besorgung des Religionsunterrichtes in den öffentlichen Volksschulen die Verpflichtung zur unentgeltlichen Ertheilung dieses Unterrichtes in sich schließt. — Gegen den Grundsatz der Unentgeltlichkeit der Ertheilung des Religionsunterrichtes würde es aber nicht verstoßen, wenn die Konfessionsgenossen verhalten würden, die Fuhren zur Winterszeit und bei schlechter Witterung beizustellen. — Diese Beistellung wäre wohl kein Entgelt für den Unterricht selbst.

Der §. 55 der politischen Schulverfassung in Ansehung der Fuhrbeistellung muß demnach heute noch als geltend angesehen werden,, weil die politische Schulverfassung bisher nie im Ganzen außer Kraft gesetzt worden ist.

Nachdem sich aber die angefochtene Ministerial-Entscheidung auf den §. 55 der politischen Schulverfassung mit Rücksichtnahme des Art. X. des Gesetzes vom 25. Mai 1869, R.-G.-Bl. Nr. 49 stützt, so vermochte der Verwaltungsgerichtshof in derselben auch eine Gesetzwidrigkeit nicht zu erblicken und es war demnach die Beschwerde als gesetzlich ungegründet abzuweisen.

---

## Przy wymiarze ekwiwalentu beneficialnego i obliczeniu czystego dochodu należy podatki otrącić.

Wynika to z następującego rozstrzygnięcia najwyższego trybunału administracyjnego jak czytać można w N. 11. Kurendy Wiedeńskiej.

**Persönliche Befreiung vom Gebührenäquivalente. Ob die Steuern bei Berechnung des Reineinkommens abzuziehen sind?** Der k. k. Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde des Anton Pranghofer, Pfarres in Schiltern, contra Entscheidung des k. k. Finanz-Ministeriums vom 6. Juni 1879, Z. 5858, betreffend die Verweigerung der persönlichen Befreiung von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes, nach durchgeführter öffentlicher mündlicher Verhandlung und Anhörung des Advokaten Dr. Othmar Holzknecht, sowie des k. k. Minister-Vice-Sekretärs Ritter von Froschauer, zu Recht erkannt:

„Die angefochtene Entscheidung wird als gesetzlich nicht begründet aufgehoben."

Entscheidungsgründe: Der Beschwerdeführer hat unter Vorlage des von der Statthalterei richtig gestellten Erträgnißausweises der Pfarre Schiltern, laut welchem die Empfänge auf 611 fl. 97 kr., die Ausgaben auf 204 fl. 87 kr. und der Reinertrag auf 407 fl. 10. kr. ermittelt erscheinen, die Persönliche Befreiung vom Gebührenäquivalente auf Grund des Gesetzes vom 15. Februar 1877, R.-G.-Bl Nr. 98 in Anspruch genommen. — Mit der angefochtenen Entscheidung wurde ihm diese Befreiung verweigert, weil vom Jahreseinkommen desselben pr. 611 fl. 97 kr. die ausgewiesenen landesfürstlichen Steuern pr. 146 fl. 96 kr. und Gemeindeabgaben pr. 20 fl. nicht abgezogen werden dürfen, daher ihm nach Entrichtung der jährlichen Gebührenäquivalentquote pr. 37 fl. 91 kr. ein Jahreseinkommen von mehr als 500 fl. verbleibt.

Nach §. 1 des Gesetzes vom 15. Februar 1877 sind Inhaber jener Beneficien, deren reines Ein-

kommen jährlich 500 fl. österr. Währung nicht übersteigt, von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes persönlich befreit; liegt jedoch die Ergänzung der Congrua einem Fonde ob, so ist das Aequivalent von diesem Fonde zu entrichten. Durch dieses Gesetz wurde die Anmerkung 2 e zur Tarifpost 106 B e des Gesetzes vom 13. Dezember 1862, R.-G.-Bl. Nr. 89 nur insoferne geändert, als statt des in dieser Tarifpost fixirten reinen Einkommens jährlicher 315 fl. nunmehr das reine Einkommen jährlicher 500 fl. österr. Währung das Minimum bildet, um den Anspruch des Inhabers des Beneficiums auf persönliche Befreiung von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes zu begründen.

Der Verwaltungsgerichtshof ist nun der Rechtsanschauung, daß nach dem Wortlaute des Gesetzes unter dem „reinen Einkommen" nur das aus der Innehabung des Beneficiums fließende Einkommen, und da das Gesetz nicht näher ausführt, wie dieses Reineinkommen zu ermitteln ist, nur jenes dem Beneficiaten verbleibende Einkommen verstanden werden kann, welches nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen und im gewöhnlichen Sinne des Wortes als reiner Ertrag aufgefaßt wird. — In diesem Sinne und nach der Definition des österr. Civilrechtes (§. 512 allg. bürgerl. Gesetzb.) kann aber als reiner Ertrag, als reines Einkommen nur das angesehen werden, was nach Abzug aller nöthigen Auslagen, die auf der Sache selbst lasten (Steuern, Passivzinsen &c) und welche der Nutznießer zu bestreiten ist, übrig bleibt.

Da es sich im gegebenen Falle darum handelt, ob die auf dem zur Pfarre in Schiltern gehörigen Grundbesitze lastenden landesfürstlichen Steuern und Gemeindeabgaben von dem Erträgnisse des Beneficiums im Zwecke der Feststellung des reinen Einkommens desselben in Abzug gebracht werden können, so fand der Verwaltungsgerichtshof mit Rücksicht auf die ausgesprochene Rechtsanschauung die Annahme des k. k. Finanzministeriums, daß dieser Abzug nicht zulässig sei, gesetzlich nicht begründet und mußte sonach die angefochtene Entscheidung aufheben.

## N. 3083.

**Dodatek osobisty nie przy obliczeniu dochodu benificialnego odliczony i przy wymiarze ekwiwalentu nie może być w rachube wzięty.**

W tem samem pismie N. 11. czytamy dalej:

Der k. k. Verwaltungsgerichtshof hat über die Beschwerde des Johann Chrysostomus Durkot, griechisch-katholischen Pfarrers in Nowawies, contra Entscheidung des k. k. Finanzministeriums vom 11. Juli 1879 Z. 13959, betreffend die Verweigerung der Befreiung desselben von der Zahlung des Gebührenäquivalentes für die Zeit vom 1. Jänner 1874 bis Ende Dezember 1877, nach durchgeführter öffentlicher mündlicher Verhandlung und Anhörung des k. k. Ministerial-Vice-Sekretärs Ritter von Froschauer, zu Recht erkannt:

„Die angefochtene Entscheidung wird als gesetzlich nicht begründet aufgehoben.

Entscheidungsgründe: Laut Mittheilung der k. k. Statthalterei an die galizische k. k. Finanz-Landesdirektion beträgt das reine Einkommen der griechisch-katholischen Pfarre in Nowawies vom 1. Jänner 1871 an jährlich 154 fl. 65 kr.; die dem jeweiligen Pfarrer gebührende Congruaergänzung zum Gehalte von 315 fl. beziffert sich sonach auf 160 fl. 35 kr. und der Beschwerdeführer, welcher dieses Beneficium vom 27. November 1871 inne hat, bezog außer der obigen Congruaergänzung vom 1. Jänner 1874 eine ihm auf 3 Jahre, d. i. bis Ende Dezember 1876 bewilligte Personalzulage jährlicher 100 fl.

Mit der angefochtenen Entscheidung wurde ausgesprochen, daß dem Beschwerdeführer für die Zeit vom 1. Jänner 1874 bis Ende Dezember 1877 die persönliche Befreiung vom Gebührenäquivalente

nicht zukommt, indem sein reines Pfründeneinkommen mit Hinzurechnung der Personalzulage seit 1. Jänner 1874 415 fl. beträgt, also den in der Tarifpost 106 B e, Anmerkung 2 e des Gesetzes vom 13. Dezember 1862, G.-R.-Bl. Nr. 89 erwähnten Betrag per 315 fl. übersteigt.

Nachdem das k. k. Finanzministerium mit der angefochtenen Entscheidung in meritaler Beziehung unter ausdrücklicher Hervorhebung erkannte, daß von der im administrativen Instanzenzuge eingetretenen Versäumniß der Rekursfrist abgesehen wird, so war auch der Verwaltungsgerichtshof berufen, in die Beurtheilung der Beschwerde gegen diese Entscheidung einzugehen, vermochte jedoch diese letztere aus folgenden Gründen nicht als gesetzlich begründet zu erkennen:

Nach Tarifpost 106 B e des Gesetzes vom 13. Dezember 1862 haben Beneficien grundsätzlich das Gebührenäquivalent von dem Vermögen, und zwar von beweglichen und unbeweglichen Sachen zu entrichten. Diese Gebühr haftet nach Absatz I, Punkt 6 der in Folge allerhöchster Entschließung vom 1. Mai 1850 mit Verordnung des k. k. Finanzministeriums vom 3. Mai 1850 R.-G.-Bl. Nr. 181 kund gemachten Bestimmungen auf dem Einkommen von den unbeweglichen Gütern und hat dem zum Genusse derselben Berechtigten nach Maßgabe der Dauer des Genusses zur Last zu fallen. — Die Ausnahme von dieser Regel ist in der Anmerkung 2. lit e zur obigen Tarifpost wörtlich folgendes normirt „Inhaber jener Beneficien, deren reines Einkommen jährlich 315 fl. österr. Währung nicht übersteigt, sind von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes persönlich befreit; liegt jedoch die Ergänzung der Congrua einem Fonde ob, so ist das Äquivalent von diesem Fonde zu entrichten."

Bei der Beurtheilung des Ansprnches des Inhabers eines Beneficiums um Befreiung von der persönlichen Verpflichtung zur Entrichtung des auf das Beneficium entfallenden Gebührenäquivalentes kommt es sonach nach dem ausdrücklichen Wortlaute der angeführten Anmerkung darauf an, daß das aus dem Beneficium fließende reine Jahreseinkommen den Betrag von 315 fl. nicht übersteigt, ohne Rücksicht auf ein sonstiges persönliches Einkommen des Beneficiaten, welches nicht aus der Pfründe herrührt. — Ebensowenig wie die Congruaergänzung kann auch die aus dem Religionsfonde dem Inhaber eines Beneficiums zeitweise gewährte Personalzulage, Unterstützung als ein Einkommen des Beneficiums als solchen angesehen werden — Hätte das Gesetz auch das sonstige Einkommen eines Beneficiaten bei diesem Befreiungstitel in Anrechnung gebracht wissen wollen, so hätte es nicht: „Inhaber jener Beneficien, deren reines „Einkommen &c", sondern „Beneficieninhaber, deren reines Einkommen &c." lauten müssen — Es erscheint sonach schon mit Rücksicht auf den Wortlaut des Gesetzes in gegebenen Falle die Einrechnung der Personalzulage in das reine Einkommen des Beneficiums und die Verweigerung der persönlichen Befreiung des Beschwerdeführers von der Entrichtung des Gebührenäquivalentes, welches auf das Beneficium Nowawies, dessen reines Einkommen jährlich bloß 154 fl 65 kr. beträgt, entfällt, gesetzlich nicht gerechtfertigt.

Daß diese Rechtsanschauung des Verwaltungsgerichtshofes auch der Tendenz des Gesetzes entspricht, ergibt sich unzweifelhaft aus den stenographischen Protokollen der 188. und 190. Sitzung des Hauses der Abgeordneten des Reichsrathes vom 20. und 24. November 1862. Es wurde nämlich in der 188. Sitzung principiell über ein gestelltes Amendement angenommen: „Ein Aequivalent der Percentualgebühren für jede Besitzdauer von 10 Jahren haben von dem Vermögen zu entrichten: „Stiftungen, Beneficien, deren jährliche Dotation 315 fl. übersteigt, Kirchen &c." — Nachdem der Zusatz „deren jährliche Dotation 315 fl. übersteigt" angenommen war, wurde der Antrag des Herrn Finanzministers in Folge dieses Zusatzes, in Form einer Anmerkung, lautend: „Für Beneficien, deren reines jährliches Einkommen 315 fl. nicht übersteigt, ist eine Aequivalentengebühr von dem Fonde zu entrichten, dem die Ergänzung der Congrua obliegt" angenommen.

Auf Grund dieser principiellen Beschlüsse wurde in der 190. Sitzung die Anmerkung 2, lit. e zur Tarifpost 106 B e in der Fassung, wie sie als Gesetz besteht, angenommen, nachdem der Präsident früher bemerkte: „Es wurde principiell angenommen, daß nach dem Antrage des Herrn Bischofs Litwinowicz Beneficien, welche weniger als 315 fl. jährlich haben, vom Gebührenäquivalente befreit

sind, über den Antrag des Herrn Finanzministers wurde das weitere Amendement angenommen, daß für diese Personen die Gebühr von demjenigen Fonde zu entrichten sei, welcher für die Congrua zu sorgen hat. Der Antragsteller, Herr Bischof Litwinowicz, und der Herr Finanzminister haben sich nun vereinigt, diese beiden Bestimmungen in der Anmerkung 2, lit e auszudrücken, und daher ist es gekommen, daß oben bei der Vermögensübertragung vom Amendement des Herrn Bischofs Litwinowicz nichts erwähnt ist, sondern es erst hier vorkommt."

Da sonach die angefochtene Entscheidung weder dem Wortlaute, noch auch der Tendenz, dem Sinne des Gesetzes entspricht, so mußte dieselbe als gesetzlich nicht begründet aufgehoben werden.

Wyroki te udziela Biskupi Konsystorz Wielebnemu Duchowieństwu do wiadomości.

Z Biskupiego Konsystorza, w Tarnowie dnia 18. Czerwca 1880.

## N. 3238.

# Nova Decanatuum circumscriptio.

In sequelam literarum Nostrarum ex 19. Junii 1880 N. 2938 de circumscriptione Dioecesis Tarnoviensis et Cracoviensis in Currenda XV. promulgatarum ex superstitibus ecclesiis Decanatus Makoviensis, Myślenicensis, Dobczycensis et Wielicensis constituimus 3 Decanatus cum sequentibus ecclesiis.

## 1. Decanatus Niepołomicensis.

1. Bodzanów, 2. Brzezie cum claustro Staniątki, 3. Gdów, 4. Gruszów, 5. Łazany, 6. Łapanów, 7. Niegowiec, 8. Niepołomice, 9. Tarnawa, 10. Zabierzów.

## 2. Decanatus Myślenicensis.

1. Bieńkówka, 2. Dobczyce, 3. Droginia, 4. Lubień, 5. Myślenice, 6. Pcim, 7. Raciechowice, 8. Trzebunia, 9 Trzemeśnia, 10 Wiśniowa.

## 3. Decanatus Makoviensis.

1. Jordanów, 2. Łętownia, 3. Maków, 4. Osielec, 5. Raba wyżnia, 6. Rabka, 7. Sidzina, 8. Spytkowice ad Jordanów, 9. Zawoja.

Decanos pro his Decanatibus nominavimus Rmum Dnum *Ludovicum Kusionowicz* Canonicum honor. et Parochum in Gdów pro Decanatu Niepołomicensi, A. R. D. Zaręba Parochum in Łapanow Decanum pro Decanatu Myślenicensi. A. R. *Joannem Warzecha* Parochum in Maków Decanum pro Decanatu Makoviensi. Hoc pro notitia et usu officioso Venerabili Clero notificatur.

E Consistorio Episcopali, Tarnoviae die 1. Julii 1880.

**JOSEPHUS ALOJSIUS,**

**Episcopus Tarnoviensis.**

E Consistorio Episcopali,

Tarnoviae die 16. Julii 1880.

Tarnoviae 1880. Typis A. Rusinowski, Typographi ad honores Episcopalis, Impensis Consistorii.